

ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ

ЛЕНИНГРАД, 2 июня (по телефону от наш. корр.). Здесь получено сообщение, что на днях в Ленинград приезжают из Стокгольма два немецких революционных писателя Тевдор Плилье и Густав Регнер. Плилье известен советскому читателю по романам «Кули гарманского кайзера» и «Кайзер ушел, генералы остались». Недавно в Париже вышел новый роман Плилье «Социал-демократы делают революцию». Пери Густава Регнера принадлежат романы «Лес, вода и бобы» (из тюремной жизни), «Блудный сын» (антилоригинский роман, выпущен в Амстердаме в 1933 г.) и «Под первоклассным огнем» (действие романа происходит в Саарской области, роман вышел недавно в Париже). Из Ленинграда писатели направляются в Москву.

Дневник Литературной газеты

3 В МОСКВЕ С БОЛЬШИМ ОЖИВЛЕНИЕМ ПРОШЛИ НА ДНЯХ ТРИ СОБРАНИЯ МОЛОДЫХ ЛИТЕРАТОРОВ. На этих собраниях обсуждались вопросы, поставленные А. М. Горьким в последней его статье «О литературных забавах».

За исключением отдельных товарищеских, не сумевших сделать принципиальные выводы из статьи Алексея Максимовича, увидевших в ней только указание на предсодительское поведение группы литераторов и даже выражавших опасения, как бы Горький не послужил предлогом для преследования некоторых молодых позотов, писательская молодежь в массе вдумчиво, со всей серьезностью отнеслась к призываю великого пролетарского писателя оздоровить нашу литературную среду, воспитать нового писателя, писателя эпохи социализма.

Обсудила статью А. М. Горького, литература молодежи правильно поняла ряд острых вопросов, неподвластных насущающимся тем устоям, в которых формируются труп и писательского молодняка.

Нельзя, например, пройти без внимания мимо серьезных жалоб молодежи на легкомысленное захватывающее начинаящих авторов многими редакторами и работниками литературных консультаций, на безотказное печатание ряда произведений таких «авторов-счастливчиков», которым это только вредят, ибо они часто перестают в таких случаях работать над собой, засыпают, халтурят, скатаются к боянским настроениям.

Оргкомитет ССП СССР должен прислушаться и к жалобам молодежи на неудовлетворительность работы специального сектора по работе с молодыми авторами, существующего при Оргкомитете. Характерно, что работники этого сектора не сочли интересным и нужным для себя принять ни в одном из состоявшихся трех весьма важных собраний литературной молодежи.

Необходимо учсть и упречь, раздававшиеся по адресу Клуба молодых писателей при Оргкомитете, позицию, не охватывающую сколько-нибудь значительной массы литературного молодника и не ведущую с ним систематической воспитательной работы.

Вполне обоснованные связи с редакцией журнала «Рост» вопросы были писательской молодежи с вопросами массового литературного движения, состояние которого впечатывает сейчас серьезные опасения. Формы и методы работы литературных кружков, не говоря уже о качестве сформировавшихся негородских учебных программ, которыми они привлекают внимание, не охватывают сколько-нибудь значительной массы писательского молодняка и не ведут его с ним систематической воспитательной работы.

Вполне обоснованные связи с редакцией журнала «Рост» вопросы были писательской молодежи с вопросами массового литературного движения, состояние которого впечатывает сейчас серьезные опасения. Формы и методы работы литературных кружков, не говоря уже о качестве сформировавшихся негородских учебных программ, которыми они привлекают внимание, не охватывают сколько-нибудь значительной массы писательского молодняка и не ведут его с ним систематической воспитательной работы.

Необходимо внимательно присмотреться к этому важнейшему широкоподъемному участку воспитательной работы с литературной молодежью, обновить и перенести ее в соответствии с новыми требованиями эпохи и теми высокими задачами, которые она ставит перед молодыми советскими писателями. И писательские, и профсоюзные организации должны глубоко осознать свою ответственность за строгое и вдумчивое воспитание начинающих писателей — будущих «кинематографов человеческих душ».

В вышедшем на днях восемнадцатом номере журнала «За рубежом» напечатаны творческие характеристики тридцати восьми иностранных писателей.

Широким массам советских писателей любая половина этих писателей пока неизвестна.

Между тем все они, как о том сообщается в первой статье журнала, — «крупнейшие художники Запада» и все они привлекены на съезд советских писателей. Возьмем наудачу несколько имен и приведем краткие линии их характеристики:

Джон Стэни. «Его труды являются ценным и эффективным оружием борьбы против фашизма».

Ануб Кауди. «Показал себя большим мастером в своем последнем романе „Анкара“».

Хакин Андеркус. «Приобрел большую известность своими романами, отражающими современную действительность Испании, ее экономический и духовный кризис».

Фалих Риффи. «Автор замечательной книги о Советском союзе». Советский читатель, прочитавший литературный номер журнала «За рубежом», захочет прочесть книгу этих писателей. Но сделать это ему

Литературная газета

ОРГАН ОРГКОМИТЕТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ СССР И РСФСР

№ 84 (400).

3 ИЮЛЯ 1934 ГОДА

ВОД РЕДАКЦИИ: В. БАГРИЦКОГО, А. ВОЛОТИКОНА, М. КОЛЬПОВА, В. ЛИЛИНА, А. СЕЛИВАНОВСКОГО, И. СКЛЯВИЧСКОГО, М. СУБОЛКОГО, М. СЕРЕБРЯНСКОГО, М. ЧАРНОГО, Е. УСИЕВИЧА

ВЫХОДИТ ЧЕРЕЗ ДЕНЬ

ЧТО ВЫ ЧИТАЕТЕ?

БЕСЕДЫ О ЛИТЕРАТУРЕ

Д. Д. ПЛЕТНЕВ

Заслуженный деятель науки

Вечные спутники и современники

не удается. Потому что книг многих из этих писателей на русском языке нет.

Положение с изданием книг иностранных писателей не может считаться нормальным. О происходящей за рубежом литературной борьбе, о работе лучших иностранных писателей над чтением может судить лишь по отрывочным сообщениям, в которых упоминается наше издательство, группой литераторов и даже выражавших опасения, как бы Горький не послужил предлогом для преследования некоторых молодых позотов, писательская молодежь в массе вдумчиво, со всей серьезностью отнеслась к призыва великого пролетарского писателя оздоровить нашу литературную среду, воспитать нового писателя, писателя эпохи социализма.

Обсудила статью А. М. Горького, литература молодежи правильно поняла ряд острых вопросов, неподвластных насущающихся тем устоям, в которых формируются труп и писательского молодняка.

Попытку журнала «За рубежом» познакомить советского читателя с лучшими писателями Запада нужно продолжить нашим издательством. Знакомство должно быть упрочено. Связь должна увидеть и прочесть книги лучших представителей зарубежной литературы.

Созданный по инициативе А. М. Горького московский Вечерний рабочий литературный университет закончил свой первый учебный год.

С чувством большого удовлетворения может коллеги преподавателей и слушателей ВРЛУ констатировать, что, несмотря на все трудности, с которых «был» сооружена организация столы сложного и нового дела, результаты удалось добиться бесспорно значительных. Коллектив в целом обнаружил удовлетворительную успеваемость по всем основным дисциплинам. Успеваемость эта в значительной мере обусловлена той здоровой атмосферой, которая характеризует всю практику ВРЛУ, атмосферой творческой взаимопомощи, спонтанного соревнования, понимания тех серьезных задач, которые стоят перед рабочей молодежью, желающей реализовать свои творческие возможности.

Огромную роль в уяснении всей сложности этих задач сыграли, несомненно, все позывы в этом году стать А. М. Горького, предстающие собою замечательный образец конкретного руководства всеми литературными движениями, в которых сейчас вспыхнули опасения. Формы и методы работы литературных кружков, не говоря уже о качестве сформировавшихся негородских учебных программ, которыми они привлекают внимание, не охватывают сколько-нибудь значительной массы писательского молодняка и не ведут его с ним систематической воспитательной работы.

Я думаю, что если бы писатели не увлекались бесконечными романами, несомненно, все позывы в этом году стать А. М. Горького, предстающие собою замечательный образец конкретного руководства всеми литературными движениями, в которых сейчас вспыхнули опасения. Формы и методы работы литературных кружков, не говоря уже о качестве сформировавшихся негородских учебных программ, которыми они привлекают внимание, не охватывают сколько-нибудь значительной массы писательского молодняка и не ведут его с ним систематической воспитательной работы.

Б. Алексей Толстой знает меру. Но он для меня писатель двойственного облика, и не все в нем я люблю. Хотя отдельные места «Петра I», бесспорно, великолепны. Талантлив Эренбюрг, но язык его кажется мне претенциозным. Может быть, я ошибаюсь? Никогда, кстати, не мог разобрать, сознательно кривлялся ли Толстой в своем романе «Петр I», или такая хантера была органически свойственна ему? Бесспорно, крупный писатель Нильпик. Внимательно читал я «Леонова». Из молодых обратил свое внимание Колдунов. Я читал только одну его вещь, но она произвела на меня значительное впечатление.

Из этой постановки вопроса вытекает уже и оценка, даваемая Горьким засланству, литературу, мелкобуржуазной богохульственности, юмористическому виаглизму.

Для учащихся ВРЛУ статьи великого пролетарского писателя — урок и предостережение. Впереди еще три года учебы. Они должны быть годами непрекращающей борьбы за овладение подлинными высотами современной науки, за высокое качество пролетарских литературных кружков, за новый тип писателя — выразителя чувств и интересов миллионов масс, бойца за светлое будущее человечества.

В этой своей борьбе рабочий литературный молодняк вправе расчитывать на поддержку и помочь наконец квалифицированных мастеров советской литературы, не обладающих квалификациями, сожалению, в этом смысле. Имеющиеся в литературе, в том числе и в журнале «За рубежом», заинтересованы в том, чтобы помочь рабочему молодежи — избрать путь, ведущий к самостоятельности, достоверности и занятости.

Джон Стэни. «Его труды являются ценным и эффективным оружием борьбы против фашизма».

Ануб Кауди. «Показал себя большим мастером в своем последнем романе „Анкара“».

Хакин Андеркус. «Приобрел большую известность своими романами, отражающими современную действительность Испании, ее экономический и духовный кризис».

Фалих Риффи. «Автор замечательной книги о Советском союзе». Советский читатель, прочитавший литературный номер журнала «За рубежом», захочет прочесть книгу этих писателей. Но сделать это ему

Вчера в Историческом музее открылась выставка молодых художников. На выставке представлены живопись, скульптура, графика, плакат. На снимке: бюст А. М. Горького работы художника И. А. Андреева.

ПОСЛЕДНЕЕ ФОТО



ЗА РУБЕЖОМ

НА КАЗЕННЫЙ СЧЕТ

Сорок шестая комедия Луи Вернейля «Школа налогоплатчиков», которая идет сейчас в театре Маринетти в Париже, представляет собой нечто необычайное.

Вернейль уже много лет весело и занимательно «чищает» порты буржуазного общества. Однажды даже «говорят липнее»: больше того, что полагается буржуазному художнику; это относится и к содерянию и к стилю. Чрезвычайно плодотворен, по-моему, его литературно-педагогическая работа. Каждую статью его читают и повторяют потомкам всего величия.

Н. Л. Мещеряков.

Главный редактор
Малой Советской Энциклопедии

Так в чем же все дело

— Я уже налагал свою точку зрения, когда в Обществе старых большевиков обсуждалась вопрос об образе большевика в современной литературе. Она не изменилась с тех пор. Основное — это то, что перед советским писателем гигантского разнообразия и захватывающего интереса, с этим же необходимо просто потому, что только там смогут получить они достаточно значительный и глубокий материал для своих произведений. Старые писатели, какого не знал и не хотел знать писатель любой другой эпохи. В самом деле, возьмите образы рабочего, крестьянина. Что можно было сказать о них несколько десятков лет назад и что можно сказать о них теперь? Возьмите нашу партию, противостоящую всему старому миру и строящую социализм. Разве описание такого рода обстоятельства — задача не грандиозная? Но именно грандиозность своей она труда. Чтобы описать величественные процессы, происходящие у нас на глазах, надо до конца понять их. А чтобы понять их, нужно глубокое изучение, огромная работа над собой.

Я думаю, что все дело в недостатке культуры. Чтобы хлыть моя стала яснее, приведу пример изобретательства. Приобщаясь к нашему творчеству, это необходимо просто потому, что только там смогут получить они достаточно значительный и глубокий материал для своих произведений. Старые писатели, какими не знал и не хотел знать писатель любой другой эпохи, чтобы они могли не доверять государству, то есть не платить налога. Министр финансов предлагает Гастону Вальтилье, родоначальнику Школы, налогоплатчикам: Гастон с пренебрежением отвергает это предложение. Министр предлагает затем Гастону как-нибудь координировать его деятельность его контролирует. Гастон может отказать правительству в доверии и закрыть кредиты. Он может оставить его без денег. Только рабочие не платят налога. Налогоплатчик — это было почетное звание.

Теперь все изменилось. Граждане заведомо не поверят государству. «После всего, что было», государство уже само себе не доверяет. Платят, главным образом, рабочие; они должны содержать чужое государство, которого не любят, не уважают и не считают своим». Обеспеченные граждане слабо участвуют в этом деле (они умеют составлять декларации), но не хотят это делать. Гастон отказался от этого, потому что он уже полностью занялся своим делом. Школа сильнее правительства.

Критики поражаются сверхчестовидной ловкости, которую проявил в этом деле Вернейль и Берр. Конечно, они очень занятыми мастерами смысла. Из Бельгии, в Швейцарии и в других странах. Замечательно, что именно эта комедия оказалась одним из самых веселых спектаклей последнего сезона.

Критики поражаются сверхчестовидной ловкости, которую проявил в этом деле Вернейль и Берр. Конечно, они очень занятыми мастерами смысла. Из Бельгии, в Швейцарии и в других странах. Замечательно, что именно эта комедия оказалась одним из самых веселых спектаклей последнего сезона.

Получилось смешно, но для этого Вернейль и Берр постиче ничего не подозревали. В комедии нет ни одного человека, которыймел бы право на сочувствие зрителя. По сути дела ни один из персонажей не имеет даже сколько-нибудь серьезного права на существование, хотя все очень тяжелы и реальны. Вернейль и Берр «отдали» свое государство. Его право на существование, по этой комедии представляется уже весьма сомнительным.

Вернейль и Берр на время поставили себя вне этого государства, а с этой позиции все кажется очень смешным.

А. Языков

БУДУЩАЯ АЛЛЕЯ БУДУЩИХ ПАМЯТНИКОВ

Проекты Кукирниксов



Б. Ильф и Е. Петрову

Д. Южин
„ПОЛЕТ АНДРЭ“

Самое удачливое в книжке Д. Южина — время ее появления на свет. Она вышла в дни чехословацкой эпопеи и позволяет сравнить «автора Андрэ» с «лагерем Шмидта».

На страницах всей книжки о георгиевском полете шведского инженера Андрэ, попытавшегося 37 лет назад на испускаемом шаре перелететь северный полюс, читатель-ребенок все время, подставляя вместо шара Цеппелина, вместо тобудей —



радио, вместо самолета — самолет, на конец, вместо неустранимой парижанки трех пиведов — организованный героньи чехословаки, имеет возможность наглядно познакомиться с развитием техники и со способами человеческого проявления в Арктику.

И все же книжка Д. Южина могла бы быть и динамичнее и содержательнее и интереснее. Готовый и очень острый «южет» книжки с «тайной Андрэ», т. е. с историей гибели его шара, ставшей известной только четыре года назад, можно сказать, лежал в руки автору, но оказался неостаточно использованным. Драматизм положения трех отважных шкодов, изолированных от всего мира и замерзших на льду, был много сильнее, чем этоается в очерке.

Книжка сильна материалом, и сплошными подробностями. Так, например, путешественники продвигались, везя на себе сани, в сторону Земли Франца-Иосифа, а лед дрейфовал в обратном направлении, т. е. люди на три четверти тратили силы впуть. Еще драматичнее описание останков экспедиции: выбывание скелета Струнберга из льда, золотое кольцо, заблестевшее на его пальце, и т. д. Но, конечно, и подробности в очерке требуют умелого расположения и организации.

Этого умения у автора еще мало. И хотя выход его книжки на этот раз прошел под знаком удачи, ему на будущее время надо меньше доверяться газетному самотому и больше работать и придумывать самому.

П. Н.

Ленгиздат, 1934, стр. 53, тир. 25.325, п. 45 к.

До появления изображения на экране слышен напряженный отрывистый звук работающего радио. Звук этот создает стравожное чувство наступающих событий.

В одно мгновение перед зрителем как бы проносится огромные пространства, отделяющие корабль от места похода.

Зритель видит нагромождение льдов, пустынныи каменный берег, видит освещенные полуночным солнцем высокие ледяные вершины дальней полярной земли.

За выступом снежного мыса видны вспыхивающие из неба острые стрелы ракетомачт, под ними открывается окруженный горами маленький полярный городок Норденбург.

В просторной бревенчатой комнате, установленной приборами, между

Несколько науничников, перекликнувшись они с приближающимися кораблем.

На мгновенье, как бы охватив пространство, зритель видит этот корабль, крошащийся точкой, затерявшейся в неизбывных просторах полярного океана...

*

Напряженный звук радио заглушается грохотом ломающихся льдин. Грохот становится грохочим. Грох — напряжение борьбы корабля со льдом.

Подобный пушечный залпам, грох — то усиливается до предела, то сдается; тогда кажется: побежденный льдами, безнадежно остановился корабль.

Иногда сквозь скрежет и грохот слышатся тонкие музикальные ноты. Так, разбиваясь, звенят хрустали...

Этим хрустальным звуком рушится поэтатиком еще невидимого корабля типичною Арктики¹.

Под грозную музыку ломающихся льдов открывается покрытое торосами, перерезанное черными линиями разводий широкое ледяное поле.

Посреди открытой ледяной плоскости, на краю, чернеющей водой глубокой лунки, неподвижно лежит корабль.

Что-то шугает задремавшего зверя. Быстро, с неостужимой легкостью для его мешкообразного туловища соскальзывает он и скрывается в тундре...

На зеркальной поверхности льдин (неподвижная вода кажется стеклянной) плывут стайки черно-желтых вырков. Некоторые ныряют...

¹ Такова музыкальная тема картины.

В пятой книжке «Красной Нови» за этот год в материалах с седьмым номером опубликована статья В. Ермилова «О чем нужно говорить». Читатель, внимательно следивший за литературно-критическими выступлениями в Ермилова, не может не заметить в работах указанного критика два основных свойства. Первое: Ермилов всегда в основе своей работы берет несколько правильных марксистских истин, но часто приходит к неправильным выводам. И второе: изращение правильных положений в теории у него неизбежно шло в сторону идеализма.

На этот раз в новой статье В. Ермилов договорился до таких чудовищных вещей, которые во много раз превосходят его начально-измененный тезис «Мир — это человек».

В связи с дискуссией о языке В. Ермилов в рассматриваемой нами статье пытается высказать некоторые свои соображения. Последние этих соображений очевидны и бесспорно правильны. В самом деле, кто не знает, что язык художественного произведения нужно подходить, как к целостному организму, чтобы язык должен рассмотривать в связи с художественным образом, а не в отрыве от него, что «любое слово в художественном произведении является составной мельчайшей единицы художественного образа»? Но не в всяком критике правильная попытка приводит к верным выводам. Ермилов, например, в вопросе о поэтическом языке приходит к следующему выводу: «Поэтическая мысль не есть логическая мысль (что не means, конечно, поэтической мысли иметь свою логику). Именно потому мы и обязаны переводить язык образов на язык логики, что это два разных языка» (подчеркнуто мною, И. Н.). Как видят читатель, В. Ермилов допустил «математическую» языковую неточность. Он не разобралась в смысловом значении двух различных слов, «особенность» и «особый». Язык искусства имеет свою особенность, в отличие от разговорного литературного языка. Но никогда ни один марксист не утверждал, что поэтический язык — особый язык. Нигде литератором, стоящим на почве марксизма-ленинизма, не утверждал, да и не мог утверждать, что поэтический и разговорно-литературный язык — это два самостоятельных языка. Откуда у критика, считающего себя марксистом, появилось это утверждение? Кажется, ее не только наши отечественные искусствоведы, формалисты (Эйхенбаум, Шкловский, Жирмунский и др.), но и зарубежные (Фосслер, Шницлер и др.) утверждают общую самостоятельность поэтического языка. Лермонтовская теория «делания вещей», «фактурография» базировалась именно на формалистской методологии, признающей особость поэтического языка. Лермонтов, например, находил достаточных орудий поэтическим языком и необходимой суммой формально-стилистических

приемов, чтобы возможно было создавать художественное произведение.

Вопрос об особости поэтического языка не нов. Еще А. Веселовский в своей работе «Три главы исторической поэзии» (см. журн. «Министерственное просвещение», 1895 г., кн. 5) писал: «Язык поэзии, подавляя графический элемент слова, возвращает его в известных границах той работы, которую когда то проделал язык, образно усваивая явления внешнего мира и приходя обобщением путем реальных сопоставлений. Культурно-историческая школа, российские формалисты, да и поэтически-психологическая школа, как ни различны их методы аргументации, всегда сходились на том, что поэтический язык является языком особого, ничего общего и мало общего имеющего с разговорным литературным языком.

На этот раз в новой статье В. Ермилов договорился до таких чудовищных вещей, которые во много раз превосходят его начально-измененный тезис «Мир — это человек».

Ермилов, например, в вопросе о поэтическом языке приходит к следующему выводу: «Поэтическая мысль не есть логическая мысль (что не means, конечно, поэтической мысли иметь свою логику). Именно потому мы и обязаны переводить язык образов на язык логики, что это два разных языка» (подчеркнуто мною, И. Н.). Как видят читатель, В. Ермилов допустил «математическую» языковую неточность. Он не разобралась в смысловом значении двух различных слов, «особенность» и «особый». Язык искусства имеет свою особенность, в отличие от разговорного литературного языка. Но никогда ни один марксист не утверждал, что поэтический язык — особый язык. Нигде литератором, стоящим на почве марксизма-ленинизма, не утверждал, да и не мог утверждать, что поэтический и разговорно-литературный язык — это два самостоятельных языка. Откуда у критика, считающего себя марксистом, появилось это утверждение? Кажется, ее не только наши отечественные искусствоведы, формалисты (Эйхенбаум, Шкловский, Жирмунский и др.), но и зарубежные (Фосслер, Шницлер и др.) утверждают общую самостоятельность поэтического языка. Лермонтовская теория «делания вещей», «фактурография» базировалась именно на формалистской методологии, признающей особость поэтического языка. Лермонтов, например, находил достаточных орудий поэтическим языком и необходимой суммой формально-стилистических

приемов, чтобы возможно было создавать художественное произведение.

Вопрос об особости поэтического языка не нов. Еще А. Веселовский в своей работе «Три главы исторической поэзии» (см. журн. «Министерственное просвещение», 1895 г., кн. 5) писал: «Язык поэзии, подавляя графический элемент слова, возвращает его в известных границах той работы, которую когда то проделал язык, образно усваивая явления внешнего мира и приходя обобщением путем реальных сопоставлений. Культурно-историческая школа, российские формалисты, да и поэтически-психологическая школа, как ни различны их методы аргументации, всегда сходились на том, что поэтический язык является языком особого, ничего общего и мало общего имеющего с разговорным литературным языком.

На этот раз в новой статье В. Ермилов договорился до таких чудовищных вещей, которые во много раз превосходят его начально-измененный тезис «Мир — это человек».

Ермилов, например, в вопросе о поэтическом языке приходит к следующему выводу: «Поэтическая мысль не есть логическая мысль (что не means, конечно, поэтической мысли иметь свою логику). Именно потому мы и обязаны переводить язык образов на язык логики, что это два разных языка» (подчеркнуто мною, И. Н.). Как видят читатель, В. Ермилов допустил «математическую» языковую неточность. Он не разобралась в смысловом значении двух различных слов, «особенность» и «особый». Язык искусства имеет свою особенность, в отличие от разговорного литературного языка. Но никогда ни один марксист не утверждал, что поэтический язык — особый язык. Нигде литератором, стоящим на почве марксизма-ленинизма, не утверждал, да и не мог утверждать, что поэтический и разговорно-литературный язык — это два самостоятельных языка. Откуда у критика, считающего себя марксистом, появилось это утверждение? Кажется, ее не только наши отечественные искусствоведы, формалисты (Эйхенбаум, Шкловский, Жирмунский и др.), но и зарубежные (Фосслер, Шницлер и др.) утверждают общую самостоятельность поэтического языка. Лермонтовская теория «делания вещей», «фактурография» базировалась именно на формалистской методологии, признающей особость поэтического языка. Лермонтов, например, находил достаточных орудий поэтическим языком и необходимой суммой формально-стилистических

приемов, чтобы возможно было создавать художественное произведение.

Ермилов, например, в вопросе о поэтическом языке приходит к следующему выводу: «Поэтическая мысль не есть логическая мысль (что не means, конечно, поэтической мысли иметь свою логику). Именно потому мы и обязаны переводить язык образов на язык логики, что это два разных языка» (подчеркнуто мною, И. Н.). Как видят читатель, В. Ермилов допустил «математическую» языковую неточность. Он не разобралась в смысловом значении двух различных слов, «особенность» и «особый». Язык искусства имеет свою особенность, в отличие от разговорного литературного языка. Но никогда ни один марксист не утверждал, что поэтический язык — особый язык. Нигде литератором, стоящим на почве марксизма-ленинизма, не утверждал, да и не мог утверждать, что поэтический и разговорно-литературный язык — это два самостоятельных языка. Откуда у критика, считающего себя марксистом, появилось это утверждение? Кажется, ее не только наши отечественные искусствоведы, формалисты (Эйхенбаум, Шкловский, Жирмунский и др.), но и зарубежные (Фосслер, Шницлер и др.) утверждают общую самостоятельность поэтического языка. Лермонтовская теория «делания вещей», «фактурография» базировалась именно на формалистской методологии, признающей особость поэтического языка. Лермонтов, например, находил достаточных орудий поэтическим языком и необходимой суммой формально-стилистических

приемов, чтобы возможно было создавать художественное произведение.

Ермилов, например, в вопросе о поэтическом языке приходит к следующему выводу: «Поэтическая мысль не есть логическая мысль (что не means, конечно, поэтической мысли иметь свою логику). Именно потому мы и обязаны переводить язык образов на язык логики, что это два разных языка» (подчеркнуто мною, И. Н.). Как видят читатель, В. Ермилов допустил «математическую» языковую неточность. Он не разобралась в смысловом значении двух различных слов, «особенность» и «особый». Язык искусства имеет свою особенность, в отличие от разговорного литературного языка. Но никогда ни один марксист не утверждал, что поэтический язык — особый язык. Нигде литератором, стоящим на почве марксизма-ленинизма, не утверждал, да и не мог утверждать, что поэтический и разговорно-литературный язык — это два самостоятельных языка. Откуда у критика, считающего себя марксистом, появилось это утверждение? Кажется, ее не только наши отечественные искусствоведы, формалисты (Эйхенбаум, Шкловский, Жирмунский и др.), но и зарубежные (Фосслер, Шницлер и др.) утверждают общую самостоятельность поэтического языка. Лермонтовская теория «делания вещей», «фактурография» базировалась именно на формалистской методологии, признающей особость поэтического языка. Лермонтов, например, находил достаточных орудий поэтическим языком и необходимой суммой формально-стилистических

приемов, чтобы возможно было создавать художественное произведение.

Ермилов, например, в вопросе о поэтическом языке приходит к следующему выводу: «Поэтическая мысль не есть логическая мысль (что не means, конечно, поэтической мысли иметь свою логику). Именно потому мы и обязаны переводить язык образов на язык логики, что это два разных языка» (подчеркнуто мною, И. Н.). Как видят читатель, В. Ермилов допустил «математическую» языковую неточность. Он не разобралась в смысловом значении двух различных слов, «особенность» и «особый». Язык искусства имеет свою особенность, в отличие от разговорного литературного языка. Но никогда ни один марксист не утверждал, что поэтический язык — особый язык. Нигде литератором, стоящим на почве марксизма-ленинизма, не утверждал, да и не мог утверждать, что поэтический и разговорно-литературный язык — это два самостоятельных языка. Откуда у критика, считающего себя марксистом, появилось это утверждение? Кажется, ее не только наши отечественные искусствоведы, формалисты (Эйхенбаум, Шкловский, Жирмунский и др.), но и зарубежные (Фосслер, Шницлер и др.) утверждают общую самостоятельность поэтического языка. Лермонтовская теория «делания вещей», «фактурография» базировалась именно на формалистской методологии, признающей особость поэтического языка. Лермонтов, например, находил достаточных орудий поэтическим языком и необходимой суммой формально-стилистических

приемов, чтобы возможно было создавать художественное произведение.

Ермилов, например, в вопросе о поэтическом языке приходит к следующему выводу: «Поэтическая мысль не есть логическая мысль (что не means, конечно, поэтической мысли иметь свою логику). Именно потому мы и обязаны переводить язык образов на язык логики, что это два разных языка» (подчеркнуто мною, И. Н.). Как видят читатель, В. Ермилов допустил «математическую» языковую неточность. Он не разобралась в смысловом значении двух различных слов, «особенность» и «особый». Язык искусства имеет свою особенность, в отличие от разговорного литературного языка. Но никогда ни один марксист не утверждал, что поэтический язык — особый язык. Нигде литератором, стоящим на почве марксизма-ленинизма, не утверждал, да и не мог утверждать, что поэтический и разговорно-литературный язык — это два самостоятельных языка. Откуда у критика, считающего себя марксистом, появилось это утверждение? Кажется, ее не только наши отечественные искусствоведы, формалисты (Эйхенбаум, Шкловский, Жирмунский и др.), но и зарубежные (Фосслер, Шницлер и др.) утверждают общую самостоятельность поэтического языка. Лермонтовская теория «делания вещей», «фактурография» базировалась именно на формалистской методологии, признающей особость поэтического языка. Лермонтов, например, находил достаточных орудий поэтическим языком и необходимой суммой формально-стилистических

приемов, чтобы возможно было создавать художественное произведение.

Ермилов, например, в вопросе о поэтическом языке приходит к следующему выводу: «Поэтическая мысль не есть логическая мысль (что не means, конечно, поэтической мысли иметь свою логику). Именно потому мы и обязаны переводить язык образов на язык логики, что это два разных языка» (подчеркнуто мною, И. Н.). Как видят читатель, В. Ермилов допустил «математическую» языковую неточность. Он не разобралась в смысловом значении двух различных слов, «особенность» и «особый». Язык искусства имеет свою особенность, в отличие от разговорного литературного языка. Но никогда ни один марксист не утверждал, что поэтический язык — особый язык. Нигде литератором, стоящим на почве марксизма-ленинизма, не утверждал, да и не мог утверждать, что поэтический и разговорно-литературный язык — это два самостоятельных языка. Откуда у критика, считающего себя марксистом, появилось это утверждение? Кажется, ее не только наши отечественные искусствоведы, формалисты (Эйхенбаум, Шкловский, Жирмунский и др.), но и зарубежные (Фосслер, Шницлер и др.) утверждают общую самостоятельность поэтического языка. Лермонтов

О МОРАЛЬНОМ ОБЛИКЕ МОЛОДОГО ПИСАТЕЛЯ

Последняя статья А. М. Горького «О литературных забавах», в которой Алексей Максимович затронул острые вопросы писательского быта, вопросы морального состояния панской литературной среды, привлекла широкое внимание общественности и в первую очередь литературной молодежи, почувствовавшей необходимость пересмотреть свои ряды, проверить свое моральное качество, связи с теми замечаниями, которые сделали Горький по адресу группы молодых литераторов.

В течение последних дней в Москве состоялись одно за другим три многодневных собрания молодых писателей, специально созданных для обсуждения вопросов, поднятых в статье А. М. Горького.

Первым из этих собраний явился очередной литературный декадник журнала «Молодая гвардия». На этот раз устанавливавшиеся молодогвардейская традиции носили даже декадистские и обсуждали конкретные произведения, были нарушены: декадист был посвящен вопросам «политико-морального облика молодого писателя».

Но, к сожалению, ценная инициатива, проявленная руководителями «Молодой гвардии», оказалась не совсем удачно реализована: слишком многое отвлеченный доклад И. Склирова, несвободный тому же от ошибочных утверждений, не дал нужной установки для намечавшегося обсуждения проблем политико-морального облика молодого писателя. Поэтому в приложении к нему, в частности, по линии личностного и профессионального стержня, поиски в начальном и вправду нужного направления — по линии выяснения степени виновности Яр. Смирнова и А. Ойенделова в тех поступках, в которых упомянуты в горьковской статье.

Само собой понятно, что гораздо более целесообразным было бы, чтобы молодые писатели, группирующиеся вокруг «Молодой гвардии», обсуждали эти конкретные факты в том их обобщающем принципиальном значении, которое придано им статьей Горького.

С этой точки зрения наиболее интересными на собрании молодогвардейцев явились выступления А. Кравцовой, М. Голодного и А. Суркова, оттесивших литературно-политический смысл богоугольского перерождения некоторых молодых писателей. Мих. Голодной, рассказав молодежи о своих «онибах молодости», о том «френде», которую если много лет назад в советской литературе Голодного, Светлов, Артем Веселый, убедительно вскрыли беспочвенность и вредность тех фронтовых писательских настроений, какими в наше время пытаются культивировать отдельные самовлюбленные молодые литераторы, сознавая за последние годы в нашей литературе, по выражению Суркова, глуподел гениальничущего соплячества.

Вопросы личного поведения, творчества, морального облика молодо-

го литератора в связи с опубликованием статьи Горького были поставлены и на обсуждение партийно-комсомольского собрания студентов Вечернего рабочего литературного университета.

Характер студенческих выступлений на этом собрании говорит о правильном понимании большинством общественности и в первую очередь литературной молодежи, почувствовавшей необходимость пересмотреть свои ряды, проверить свое моральное качество, связи с теми замечаниями, которые сделали Горький по адресу группы молодых литераторов.

В течение последних дней в Москве состоялись одно за другим три многодневных собрания молодых писателей, специально созданных для обсуждения вопросов, поднятых в статье А. М. Горького.

Первым из этих собраний явился очередной литературный декадник журнала «Молодая гвардия». На этот раз устанавливавшиеся молодогвардейская традиции носили даже декадистские и обсуждали конкретные произведения, были нарушены: декадист был посвящен вопросам «политико-морального облика молодого писателя».

Но, к сожалению, ценная инициатива, проявленная руководителями «Молодой гвардии», оказалась не совсем удачно реализована: слишком многое отвлеченный доклад И. Склирова, несвободный тому же от ошибочных утверждений, не дал нужной установки для намечавшегося обсуждения проблем политико-морального облика молодого писателя. Поэтому в приложении к нему, в частности, по линии личностного и профессионального стержня, поиски в начальном и вправду нужного направления — по линии выяснения степени виновности Яр. Смирнова и А. Ойенделова в тех поступках, в которых упомянуты в горьковской статье.

Само собой понятно, что гораздо более целесообразным было бы, чтобы молодые писатели, группирующиеся вокруг «Молодой гвардии», обсуждали эти конкретные факты в том их обобщающем принципиальном значении, которое придано им статьей Горького.

С этой точки зрения наиболее интересными на собрании молодогвардейцев явились выступления А. Кравцовой, М. Голодного и А. Суркова, оттесивших литературно-политический смысл богоугольского перерождения некоторых молодых писателей. Мих. Голодной, рассказав молодежи о своих «онибах молодости», о том «френде», которую если много лет назад в советской литературе Голодного, Светлов, Артем Веселый, убедительно вскрыли беспочвенность и вредность тех фронтовых писательских настроений, какими в наше время пытаются культивировать отдельные самовлюбленные молодые литераторы, сознавая за последние годы в нашей литературе, по выражению Суркова, глуподел гениальничущего соплячества.

Вопросы личного поведения, творчества, морального облика молодо-

го писателя

СЕРГЕЙ МИХАЛКОВ

Ливень

Лицепрельские росли сады
И в этой вынашивали сливы,
Когда вервался в полдень ливень
С всею стремительностью молний,
В паденьи грома и воды.
Беря начало у горы,
Он шел, перекосив пространства,
Рос и свое непостоянство,
Перечернув стволы деревьев,
Нес над плетнями во дворы.
Он шел, какась тополей,
На земли пред'являя право,
И перед ним покились травы.
А люди отворяли окна
И люди говорили: «Ливень —
Необходимый для полей!»

Он шел какаясь. Перед ним
Бежали пыльные дороги,
Вставали ведра на пороге,
Хозяйки выносил фрукты,
В пыли измывшийся седым.
Рожденный под косым углом
Он шел как будто в наступление
На мир, на каждое селенье,
И каждое его движение —
Сопровождал весомый гром.
Давила плотность облаков,
Дынились теплые болота,
Поплыли проходила рата,
И за спиной краснобрюховцев
Вода стекала со щитков.

Он шел на пастища, и тут
Он вдруг иссяк, и стало слышно,
Как с тополей спера на крыши
Созревшие сплетают капли,
Просвечивая на лету.
И ливня не вернуть назад,
И сноса на заборах птицы,
И только в небе над станицей
На флюзопляже самолета
Еще не высохла гроза.

Он сам сказал о себе с трибуны:
— Может быть, если бы я не был
в панам университе, я и nowa для
статьи Горького...

Иожай, наиболее полно, прямо в «Люб» были взяты вопросы молодежи Горьким, на третьем собрании — на собрании актива журнала «Рост».

В. Кириюк, выступивший с докладом, связал проблему политического и морального облика молодого писателя с задачами массового литературного движения, подчеркнув, что обсудив ее на данном собрании, он создает специальное совещание о состоянии массового литературного движения, о его формах и методах.

В. Кириюк, выступивший с докладом, связал проблему политического и морального облика молодого писателя с задачами массового литературного движения, подчеркнув, что обсудив ее на данном собрании, он создает специальное совещание о состоянии массового литературного движения, о его формах и методах.

ХАРЬКОВ. (Наш корр.). Издавательство союза советских писателей Украины «Радянська Література» ежегодно готовит к печати материалы Всеукраинского съезда советских писателей. В серии, продолжающейся отдельными книжками, входят: речи на съезде С. Коссовиша, приветствия съезду П. Постышевы, речи тт. А. Стецкого, П. Любченко, Н. Попова, В. Затонского, М. Киплера, П. Юдина, И. Ганса, Б. Магидова, отчет Оргкомитета на съезде — т. И. Кунина, соло-клады тт. И. Кириленко, С. Шулака, А. Хвыли о творческих задачах в

литературе, драматургии, поэзии,

литературе, драматургии, поэзии, выступления на съезде писателей РСФСР тт. Е. Базыненского, Ф. Гладкова, Б. Ромашева, Л. Сейфуллина.

Серия выходит в ближайшие дни на украинском и русском языках.

Одновременно издательство «Радянська Література» готовит полный стендографический отчет материалов съезда, в который войдет и заключительное заседание съезда в Киеве (10 августа). Отчет выйдет немедленно после заключительного заседания.

ХАРЬКОВ. (Наш корр.). Открылась первая всеукраинская выставка художественного оформления детской книги, организованная Наркомпросом УССР, сокзом художников и Детского дома.

На выставке представлено до 300 работ художников Падалки, Крюкова, Гаврича, Глухова, Невского, Котляревского и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке представлено до 300 работ художников Падалки, Крюкова, Гаврича, Глухова, Невского, Котляревского и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря горкома партии т. Соловьева, зам. наркомпроса УССР Т. Хильши, председатель областсполко-ма т. Федотов и др.

На выставке продолжается выставка присутствующих на съезде С. Ковальчика, секретаря областкома партии т. Демченко, секретаря